

28. 09. 2017 Dnevnik

Naslov: Odziv družbe SPL na očitke v članku Upravniki na tanki

Avtor: SPL d d zanj po pooblastilu Odvetniška družba

**PREJELI SMO****Odziv družbe SPL na očitke v članku Upravniki na tanki  
meji med nedovoljenimi provizijami in zakonitimi nadomestili**

**D**ne 13. junija 2017 je bil v tisknem časniku Dnevnik, na strani 4, in v njegovi spletni izdaji na povezavi:

<https://www.dnevnik.si/1042775004/Slovenija/upravniki-na-tanki-meji-med-nedovoljenimi-provizijami-in-zakonitimi-nadomestili> objavljen prispevek z naslovom Upravniki na tanki meji med nedovoljenimi provizijami in zakonitimi nadomestili. Novinarka je pod podnaslovom Zakonsko in etično sporno delovanje SPL zapisala, da je podjetje ThyssenKrupp dvigalo odpovedalo pogodbo o medsebojnem sodelovanju, sklenjeno s SPL, d. d., zaradi zakonsko in etično spornega delovanja SPL.

Novinarka je povzela navedbe stanovalca enega izmed ljubljanskih blokov, ki so prejeli obvestilo družbe ThyssenKrupp etažnim lastnikom, da bo druž-

ba stroške skrbništva in vzdrževanja znižala za deset odstotkov, kolikor je dotlej plačevala upravniku stavbe SPL. Novinarka je v celoti povzela izjavo in obvestilo družbe ThyssenKrupp v zvezi z odstopom od pogodbe ter mnenje stanovalca, da so takšne provizije prepovedane tako z obligacijskim kot stvarnopravnim zakonikom in da je etažnim lastnikom zdaj jasno, da SPL ne deluje v njihovo korist, ampak le v lastno. Navedla je, da je SPL na njena vprašanja zgolj na kratko odgovoril, da družba ne pobira nobenih provizij in nima sklenjenih pogodb, po katerih bi lahko provizijo upravičeno zaračunavali.

Navedbe v prispevku nimajo temelja v dejstvih in so tako pomanjkljive, da dejstva izkrivljajo.

Odpovedano pogodbo je sestavila družba ThyssenKrupp sama in jo že s svoj-

im podpisom le predložila SPL v podpis. V skladu s to pogodbo je SPL za ThyssenKrupp razdeljeval stroške zaračunanih storitev, vsebinsko in terminsko usklajeval izvajanje storitev, izvajal izterjavo in zalagal razliko do popolnega poplačila vsakokrat izdanega računa v roku 30 dni od njegove izstavitve, za kar je ThyssenKrupp SPL plačeval znesek v višini deset odstotkov od neto vrednosti opravljenih in obračunanih storitev oziroma dobavljenega in vgrajenega materiala. »Provizija« je v skladu z obligacijskim zakonikom (OZ) plačilo le v primeru agencijske pogodbe (členi 807 do 836 OZ), alotmajske pogodbe (členi 909 do 920 OZ) in komisijske pogodbe (členi 788 do 806 OZ). Ker odpovedana pogodba ni bila nobena od navedenih vrst pogodb, ampak je bila sklenjena za opravljanje drugih storitev (obračun in koordinacija) in predvsem za prevzem tveganja neizterljivosti

terjatev, SPL ni prejemal niti ni bil dogovorjen za prejetje provizije (plačila za storitev posredovanja pri sklenitvi posla).

SPL je že aprila 2016 družbo ThyssenKrupp opozoril, da so cene, ki jih zaračunava etažnim lastnikom za svoje storitve, nekonkurenčno visoke in v zvezi s pogodbo, sklenjeno v imenu in za račun etažnih lastnikov s ThyssenKrupp, izpogajal do 20 odstotkov nižjo ceno za njihove storitve. Pogodba, od katere je ThyssenKrupp odstopil, in druge pogodbe, katerih stranka je SPL, so dovoljene, zakonite in nikakor niso prav nič etično sporne.

SPL, d. d.

zanj po pooblastilu Odvetniška družba Pirc Musar & partnerji, o. p. d. o. o.